

Escenarios demográficos y urbanos
de la Zona Metropolitana
de la Ciudad de México, 1990-2010

Síntesis



Consejo Nacional de Población



Impreso gracias al apoyo del Fondo
de Población de las Naciones Unidas

© CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN
ÁNGEL URRAZA 1137, COL. DEL VALLE
C. P. 03100, MÉXICO, D. F.

*Escenarios demográficos y urbanos de la Zona
Metropolitana de la Ciudad de México,
1990-2010. Síntesis.*

Primera edición: septiembre de 1998

ISBN: 970-628-300-5

Se permite la reproducción total o parcial
sin fines comerciales, citando la fuente.

IMPRESO EN MÉXICO / PRINTED IN MEXICO

Consejo Nacional de Población

LIC. FRANCISCO LABASTIDA OCHOA
Secretario de Gobernación y
Presidente del Consejo Nacional de Población

EMB. ROSARIO GREEN
Secretaria de Relaciones Exteriores

LIC. JOSÉ ÁNGEL GURRÍA TREVIÑO
Secretario de Hacienda y Crédito Público

LIC. ESTEBAN MOCTEZUMA BARRAGÁN
Secretario de Desarrollo Social

M. en C. JULIA CARABIAS LILLO
Secretaria de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca

ING. ROMÁRICO ARROYO MARROQUÍN
Secretario de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural

LIC. MIGUEL LIMÓN ROJAS
Secretario de Educación Pública

DR. JUAN RAMÓN DE LA FUENTE RAMÍREZ
Secretario de Salud

LIC. JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ FERNÁNDEZ
Secretario del Trabajo y Previsión Social

DR. ARTURO WARMAN GRYJ
Secretario de la Reforma Agraria

ING. CUAUHTÉMOC CÁRDENAS SOLÓRZANO
Jefe de Gobierno del Distrito Federal

LIC. SOCORRO DÍAZ PALACIOS
Directora General del Instituto de Seguridad y
Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

LIC. GENARO BORREGO ESTRADA
Director General del Instituto Mexicano del Seguro Social

LIC. FERNANDO SOLÍS CÁMARA J. C.
Subsecretario de Población y de Servicios Migratorios
y Presidente Suplente del Consejo Nacional de Población

DR. RODOLFO TUIRÁN
Secretario General del Consejo Nacional de Población

Secretaría de Gobernación

LIC. FRANCISCO LABASTIDA OCHOA
Secretario de Gobernación

LIC. JESÚS SALAZAR TOLEDANO
Subsecretario de Gobierno

LIC. JORGE ALCOZER VILLANUEVA
Subsecretario de Desarrollo Político

LIC. GUILLERMO JIMÉNEZ MORALES
Subsecretario de Asuntos Religiosos

LIC. FERNANDO SOLÍS CÁMARA J. C.
Subsecretario de Población y de Servicios Migratorios

LIC. ROBERTO ZAVALA ECHAVARRÍA
Subsecretario de Seguridad Pública

LIC. EMILIO GAMBOA PATRÓN
Subsecretario de Comunicación Social

SR. JORGE CÁRDENAS ELIZONDO
Oficial Mayor

LIC. SERGIO DOMÍNGUEZ VARGAS
Contralor Interno

Consejo Nacional de Población

DR. RODOLFO TUIRÁN
Secretario General

LIC. GABRIELA BREÑA SÁNCHEZ
Directora General de Programas de Población

ACT. ROSA MARÍA RUBALCAVA
Directora General de Estudios de Población

LIC. ALICIA CARVAJAL SANTILLÁN
Directora de Comunicación en Población

ACT. VIRGILIO PARTIDA BUSH
Director de Investigación Demográfica

MTRA. CRISTINA AGUILAR IBARRA
Directora de Educación
en Población

MTRO. JOSÉ LUIS ÁVILA MARTÍNEZ
Director de Estudios Socioeconómicos
y Regionales

MTRO. OCTAVIO MOJARRO DÁVILA
Director de Consejos Estatales de Población

ING. GUSTAVO ARGIL CARRILES
Director de Apoyo Técnico

LIC. DANIEL AVILA FERNÁNDEZ
Director de Administración

Índice

| | |
|---|-----------|
| Presentación | 9 |
| Perspectivas demográficas de mediano plazo | 10 |
| Consecuencias del cambio demográfico | 12 |
| | |
| 1. Concentración metropolitana | 17 |
| | |
| 2. Dinámica demográfica de la ZMCM | 21 |
| | |
| 3. Dinámica del poblamiento de la ZMCM | 27 |
| | |
| 4. Estructura actual del espacio habitacional de la ZMCM | 41 |
| 4.1 Consolidación desigual del espacio habitacional | 53 |
| 4.2 Difusión de la propiedad de la vivienda | 65 |
| 4.3 Acceso desigual a los servicios de educación y salud | 67 |
| | |
| 5. Diferenciación socioeconómica y espacial del poblamiento de la ZMCM | 77 |
| | |
| 6. Escenarios tendenciales del poblamiento metropolitano | 81 |
| 6.1 Tendencias recientes del poblamiento de la ZMCM, 1990-1995 | 81 |
| 6.2 Proyecciones demográficas de la ZMCM, 1990-2010 | 90 |
| 6.3 Escenarios del poblamiento futuro | 97 |

| | |
|---|------------|
| 7. Escenario programático y sus condicionantes | 121 |
| 7.1 Caracterización del escenario programático | 121 |
| 7.2 Limitaciones de la planeación metropolitana | 125 |
| 7.3 Disparidad de los recursos públicos entre el Distrito Federal y los municipios conurbados | 130 |
| | |
| 8. Construcción de un escenario alternativo desde la perspectiva del poblamiento metropolitano | 139 |
| 8.1 Principios y objetivos orientadores | 139 |
| 8.2 Mejorar la calidad de vida de la población y revertir el proceso de segregación socioespacial | 143 |
| 8.3 Reducir el costo social del poblamiento metropolitano | 145 |
| 8.4 Asegurar la sustentabilidad del proceso de poblamiento periférico | 147 |
| 8.5 Avanzar en la conducción del poblamiento a nivel metropolitano | 148 |
| | |
| Conclusiones | 151 |
| | |
| Hacia una política de poblamiento para la ZMCM | 151 |
| Desarrollo de los estudios sobre la dinámica del poblamiento metropolitano | 153 |
| Creación de instancias metropolitanas responsables de la política de población | 153 |
| Prioridades de la política de poblamiento en el Distrito Federal | 154 |
| | |
| Bibliografía | 157 |

Presentación

Actualmente la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM)¹ es la segunda metrópoli más poblada del mundo; sus 17 millones de habitantes la ubican por debajo de Tokio, que cuenta con 27 millones. Si bien en los últimos años se ha moderado la acelerada expansión territorial y demográfica de la ZMCM observada hasta 1980, diversos problemas propios de una urbe de tales dimensiones —contaminación ambiental, inseguridad pública, tráfico vehicular, dotación de agua, energía, educación y salud, generación de empleos productivos— son cada día más difíciles de resolver y seguramente se agudizarán en el corto, mediano y largo plazos, de no iniciarse desde ahora acciones efectivas para enfrentarlos.

Reconociendo el papel estratégico que la ZMCM tiene en el desarrollo económico y social del país, así como la apremiante necesidad de definir políticas públicas específicas que atiendan las necesidades presentes y futuras de la población metropolitana, el *Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000* se propone potenciar el desarrollo económico y preservar la viabilidad financiera, impulsar el desarrollo social para igualar las oportunidades y reducir inequidades de sus habitantes, mejorar el entorno urbano e instrumentar medidas para proteger el medio ambiente, proporcionar seguridad a la población y fortalecer su vida democrática.

En congruencia con esos objetivos, el *Programa Nacional de Población 1995-2000* reconoce como uno de sus lineamientos fundamentales coadyuvar a reducir los desequilibrios regionales e impulsar una distribución territorial de la población, acorde con las potencialidades del desarrollo sustentable de las diferentes regiones del país. Entre sus líneas de acción destaca la moderación del crecimiento demográfico en ecosistemas frágiles y en zonas donde la sustentabilidad ambiental está amenazada. Para ello, la Secretaría General del Consejo Nacional de Población promueve y realiza investigaciones que permitan conocer con detalle las distintas situaciones regionales, anticipar tendencias indeseables y sugerir lineamientos estratégicos que permitan enfrentarlos en el mediano y largo plazos.

El estudio, cuya síntesis presentamos en esta publicación, tiene como objetivo principal precisar los escenarios demográficos y urbanos de la ZMCM para los próximos años. En dicho estudio se realizaron análisis detallados, georreferenciados en el nivel de áreas geoestadísticas básicas, en las modalidades y tendencias de los tipos de poblamiento que han predominado en el último medio siglo en el Distrito Federal y municipios conurbados del Estado de México. Se valoran posibles escenarios y se hacen recomendaciones de política de población y

¹ Para 1995 se considera el Distrito Federal, 37 municipios del Estado de México: Acolman, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Coacalco, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Ecatepec, Huehuetoca, Huixquilucan, Ixtapaluca, Jaltenco, Melchor Ocampo, Naucalpan, Nextlalpan, Nezahualcóyotl, Nicolás Romero, La Paz, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Teoloyucan, Teotihuacán, Tepotzotlán, Texcoco, Tezoyuca, Tlalnepantla, Tultepec, Tultitlán, Valle de Chalco Solidaridad, Zumpango y el municipio de Tizayuca, estado de Hidalgo.

desarrollo urbano congruentes con las aspiraciones metropolitanas de recuperación económica, mejoría de la calidad de vida de la población y desarrollo sustentable.

La investigación inicia con el estudio de la evolución urbana y demográfica de la ZMCM en las últimas décadas, destacando el carácter histórico de la actual conformación del espacio urbano y la dinámica demográfica metropolitana; presenta también un análisis detallado de los diversos tipos de poblamiento, sus diferenciaciones económicas, sociodemográficas, de provisión de servicios públicos y condiciones de la vivienda que prevalecen en cada uno de ellos. Enseguida se definen escenarios tendenciales de la ZMCM para el periodo 1990-2010, valorando los impactos urbanos, demográficos, demanda de servicios y empleo que supondrían si no se actúa desde ahora. También examina el escenario resultante de la aplicación de los programas y planes de los gobiernos del Distrito Federal y el Estado de México. Por último, propone un conjunto de recomendaciones y acciones específicas encaminadas a fortalecer las iniciativas públicas, privadas y sociales que regulando las tendencias demográficas y urbanas de la ZMCM, permitan enfrentar los retos que plantea el desarrollo sustentable.

Por supuesto, los análisis y propuestas que aquí se formulan son de carácter general, no obstante que en algunos casos el estudio por tipos de poblamiento en el nivel de Área Geoestadística Básica (AGEB), hasta ahora el nivel más desagregado posible, permitió formular propuestas específicas para los municipios conurbados del Estado de México y las delegaciones del Distrito Federal. En consecuencia, es necesario multiplicar estudios sobre cada uno de los temas analizados, cuyas aportaciones en parte dependerán de la generación de información económica, demográfica y urbana idónea para conocer, por ejemplo, las corrientes migratorias que se originan en el interior de las delegaciones del Distrito Federal y de los municipios conurbados del Estado de México, fenómeno del cual en parte dependen las características del poblamiento futuro.

La evolución de la demografía y del desarrollo urbano que se prevé en el estudio, significan grandes retos y requieren enfrentarse con el concurso de los tres órdenes: gobierno, iniciativa privada y organizaciones de la ciudadanía. Presentamos aquí, algunos de los desafíos que encara la metrópoli en los albores del siglo XXI.

Perspectivas demográficas de mediano plazo

La situación demográfica de la ZMCM es resultado de tendencias de largo plazo que han ido moldeando la estructura y distribución territorial de sus habitantes. La conjugación de los tres componentes del cambio demográfico (fecundidad, mortalidad y migración) desde 1970, ha originado un pronunciado descenso en la tasa de crecimiento de la población: de 6.1% anual en 1945 y 4.3% en 1970, a 1.6% en 1997. Un patrón similar se observa en la expansión de la mancha urbana de la ciudad de México: de 26 mil hectáreas del Valle de México en 1950 aumentó a 89 mil en 1980 y 137 mil en 1995; es decir, que después de haberse multiplicado 3.4 veces en 30 años, sólo se incrementó 54% en los siguientes tres lustros.

La dinámica demográfica de los últimos veinte años también ha traído como consecuencia una profunda transformación en la estructura por edad de la población: en 1995, 30% de los habitantes eran menores de 15 años de edad, 65% se encontraban en edades laborales (15-64 años) y el 5% pertenecía a la tercera edad (mayores de 65 años). Si bien las tendencias recientes apuntan a un crecimiento moderado en los próximos años, en comparación al previsto hace tres lustros, el paulatino envejecimiento de la población y la expansión periférica del área urbanizada se traducirán en retos de mediano plazo, de diferente intensidad para el Distrito Federal y los municipios conurbados.

De acuerdo con las tendencias demográficas observadas en los pasados quince años, se espera que la población de la ZMCM aumente de 17 millones en la actualidad a 20 millones en el año 2010. Esta cifra es significativamente inferior a los 25 millones que se proyectaban hace tres lustros, cuando en las previsiones aún no se consideraban los cambios en la migración que se hicieron evidentes a partir de 1980.

Diversos factores se han conjugado para que la ZMCM pasara de una situación de atracción a la de expulsión de población; entre éstos destacan los asociados a la pérdida de dinamismo económico, la caída del empleo, la descentralización de empresas, las restricciones a la instalación de nuevas fábricas en el Valle de México, así como problemas atribuibles a los desequilibrios ambientales y al acelerado crecimiento urbano. Seguramente los sismos de 1985 también estimularon la emigración.

Los cambios recientes en el modelo de desarrollo nacional están estimulando la emergencia de una nueva geografía de las migraciones en el interior del país. En efecto, el mayor dinamismo observado en diversas regiones ha permitido el florecimiento de otras ciudades, algunas de ellas medias y pequeñas, pues ahí las oportunidades sociales han mejorado como resultado de los mayores flujos de inversión de origen nacional y extranjero y el subsecuente aumento del empleo. De esta forma, el desarrollo regional alternativo a la ZMCM ha disminuido los incentivos para migrar a ésta, y algunas de las regiones se han convertido en zonas de atracción de población.

Como resultado de la conjugación de diversos factores económicos y demográficos metropolitanos y nacionales se manifiesta una disminución de 2.3 a 1.7% en la natalidad; la evolución prevista de la mortalidad y la pérdida neta por migración se sitúan en 0.4% anual; en la ZMCM se espera que la tasa de crecimiento poblacional actual de 1.6% se reduzca a 1.0% en el 2010.

Asimismo, se prevé que continúe el desplazamiento de la vivienda del centro hacia la periferia en la ZMCM, pasando de una distribución casi equitativa en 1995 —8.5 millones de personas o 50.5% en el Distrito Federal y 8.3 millones o 49.5% en los municipios metropolitanos— a una mayor concentración en el área conurbada con 11.7 millones (57.5%) en 2010 frente a 8.7 millones (42.5%) en el Distrito Federal.

La evolución futura de la fecundidad, la mortalidad y la migración seguirá propiciando el envejecimiento de la población de la ciudad de México. Hoy día, 30.4% de los habitantes de la ciudad tienen menos de 15 años y 4.2% más de 65 años; en 2010 esos segmentos de la

población representarán 23.4 y 6.4% del total, respectivamente, implicando un incremento en la edad media de 27 a 32 años en los próximos trece años.

Consecuencias del cambio demográfico

Educación básica, salud y empleo

Las modificaciones en la distribución geográfica y la composición por edad de la población de la ZMCM en los próximos años representará además un aumento significativo en la demanda de empleo, educación, salud y servicios urbanos. La reducción de niños y jóvenes en edades escolares (6 a 14 años) de 3.1 millones en 1995 a 2.8 millones en 2010 permitirá alcanzar una cobertura completa en la oferta de servicios educativos básicos (primaria y secundaria), elevar la calidad de los mismos y reasignar recursos tanto en el ámbito territorial como en otros niveles de instrucción.

La matrícula de primaria de 1.9 millones de niños de 6 a 11 años de edad en 1995, que cubría 94% de la demanda potencial, excede el total de 1.8 millones de niños de esas edades que se espera residan en la ZMCM en 2010. Es decir, la actual capacidad instalada para la educación primaria es suficiente para atender la demanda global dentro de trece años. No obstante, el cambio en la distribución geográfica de los estudiantes de primaria de 1995 (950 mil en el Distrito Federal y 975 mil en los municipios conurbados) a 2010 (743 mil y 1.1 millones, respectivamente) hará necesaria una reasignación intrametropolitana de los servicios educativos de primaria.

Si la cobertura de educación secundaria entre los jóvenes de 12 a 14 años de edad, que era de 70% en 1995 en la ZMCM (75% en el Distrito y 66% en los municipios conurbados), se ampliara a 97% en 2010 —igual para el Distrito Federal y el área metropolitana del Estado de México—, la matrícula aumentaría de 747 mil a 957 mil al cabo de esos tres lustros (de 384 mil a 399 mil en el Distrito Federal y de 362 mil a 558 mil en los municipios conurbados).²

La demanda prevista de servicios educativos básicos implica a su vez cambios en el número y en la distribución territorial del personal docente. Para el conjunto de la ZMCM se requiere incrementar el número de maestros de 131 mil en 1995 a 154 mil en 2010 para satisfacer la demanda futura; no obstante, el cambio no será uniforme en el interior de la metrópoli: mientras en el Distrito Federal se necesitará la planta docente en 11 mil maestros (de 74 mil a 63 mil), en los municipios conurbados se requerirá ampliarla en 34 mil (de 57 mil a 91 mil). Asimismo, las modificaciones a las necesidades de personal docente serán distintas

² La cobertura adoptada para 2010 equivale a la mitad de la proporción (6.3%) de jóvenes de 12 a 14 años del Distrito Federal que en 1995 no asistían a la primaria ni a la secundaria. La cobertura de 97% es consistente con la meta del incremento de 33% que establece el *Programa de Desarrollo Educativo 1995-2000*, ya que 28% de aumento entre 1995 y 2010 previsto aquí para la ZMCM es menor a esa meta.

por nivel educativo: en el Distrito Federal se requerirán 10 mil maestros menos en primaria (de 39 mil en 1995 a 29 mil en 2010) y mil menos en secundaria (de 34 mil a 33 mil); en los municipios conurbados, en cambio, el magisterio deberá incrementarse en 8 mil docentes en primaria (de 36 mil a 44 mil) y en 26 mil en secundaria (de 21 mil a 47 mil).

El gradual envejecimiento de la población se acompañará de cambios en el perfil epidemiológico, caracterizado por una predominancia de enfermedades crónicas y degenerativas y accidentes. La transformación de las demandas de salud no sólo implica el aumento en los recursos —dos mil nuevos consultorios, cuatro mil médicos y casi nueve mil enfermeras y personal paramédico adicionales en la ZMCM de 1995 a 2010—, sino también el aumento de especialistas para enfrentar una mayor intensidad de padecimientos propios de los adultos y de las personas de la tercera edad.

La dinámica demográfica de la ZMCM también repercutirá en un aumento notable en el número de empleos: de 7.3 millones en 1995 a 9.9 millones en 2010. Es decir, se requerirá generar 2.6 millones (36% del monto actualmente existente) en el plazo de quince años, 175 mil anuales en promedio, para satisfacer la demanda en 2010. Igual que en el caso de la educación, la creación de nuevos puestos de trabajo se concentrará en los residentes de los municipios metropolitanos, 2.2 millones (de 3.5 millones en 1995 a 5.7 millones en 2010), mientras para quienes vivan en el Distrito Federal será poco menos de 400 mil (de 3.8 a 4.2 millones). Cabe agregar que al monto de 2.6 millones de empleos se deben sumar 525 mil puestos de trabajo adicionales para brindar oportunidades laborales a los actuales desempleados de la ciudad de México.

Necesidades de infraestructura urbana

La progresiva concentración de población entre 15 y 40 años de edad, que influye en la formación de nuevos hogares, y el descenso de la fecundidad, que propicia la reducción del tamaño de las nuevas familias, originan un crecimiento más rápido de las viviendas que de la población. Las edificaciones habitacionales aumentarán de 3.8 millones en 1995 a 5.7 millones en 2010. Es decir, será necesario construir más de la mitad del inventario existente actual para satisfacer las necesidades esperadas dentro de trece años. En el Distrito Federal, el incremento requerido de 600 mil viviendas representa 30% del monto actual de 2 millones, en tanto que la adición de 1.3 millones en los municipios conurbados equivale casi a 75% del volumen existente. Los diferentes ritmos de crecimiento entre población y vivienda producirán una reducción de casi un ocupante promedio por vivienda en el mediano plazo: de 4.4 en 1995 a 3.6 en 2010 para el conjunto de la ZMCM (de 4.2 a 3.3 en el Distrito Federal y de 4.6 a 3.8 en los municipios metropolitanos del Estado de México).

Pero no sólo es necesario ampliar el parque inmobiliario habitacional, sino también —y quizás un reto aún mayor— dotarlo de infraestructura urbana básica. A la carencia de agua entubada dentro del predio en 143 mil viviendas en 1995 (55 mil en el Distrito Federal y 88 mil en los municipios conurbados) hay que hacer llegar el preciado líquido a 1.9 millones

de nuevas edificaciones que se requerirán construir en los próximos trece años. Para satisfacer la demanda de los 20 millones de personas que se asentarán en 5.7 millones de viviendas, será necesario surtir con 4.1 millones de metros cúbicos diarios de agua potable a la metrópoli exclusivamente para el uso domiciliario.³ El suministro domiciliario requerido por el Distrito Federal disminuirá de 1.83 metros cúbicos diarios en 1995 a 1.74 en 2010, pero en el área metropolitana del Estado de México aumentará de 1.59 a 2.35 metros cúbicos. Si se contemplan las necesidades de los distintos sectores económicos, el suministro diario para el conjunto de la metrópoli aumentaría de 5.21 metros cúbicos en 1995 a 6.00 en 2010, reduciéndose de 3.22 a 3.05 en el Distrito Federal, pero aumentando de 1.99 a 2.94 en los municipios conurbados.⁴

El panorama en cuanto a drenaje es similar. A la carencia existente de conexión a la red pública o de una fosa séptica para desalojo de residuos en 160 mil viviendas (38 mil en el Distrito Federal y 122 mil en los municipios conurbados del Estado de México) se agregarán las 1.9 millones de viviendas que han de edificarse en los próximos trece años. La incorporación de esas viviendas requiere la expansión de 57% de la actual longitud y uso de la red de drenaje.

En el suministro de energía eléctrica, en cambio, el incremento corresponde prácticamente en su totalidad a las nuevas edificaciones, ya que la carencia actual del servicio asciende apenas a 8 500 viviendas (1 700 en el Distrito Federal y 6 800 en los municipios conurbados).

La investigación, cuya síntesis el lector tiene, es un documento amplio con un abundante aparato crítico que, en atención al carácter de esta publicación, debió suprimirse. En cambio, se agrega la bibliografía del documento original. El doctor René Coulomb coordinó la realización del estudio; con el apoyo del arquitecto Alejandro Suárez y el doctor Emilio Duhau, en el Centro de Vivienda y Estudios Urbanos (CENVI) se integró un equipo de arquitectos, actuarios, antropólogos, economistas y geógrafos especializados en el estudio de la ZMCM. Agradecemos sus valiosas aportaciones y el esfuerzo para reunir, analizar y referenciar geográficamente en el nivel de AGEB, la información, de acuerdo con la metodología y los criterios de los tipos de poblamiento que aquí se sugieren, así como el fructífero intercambio de ideas y propuestas que se realizaron en las innumerables sesiones de trabajo entre ese equipo y el personal del consejo.

El arquitecto Julio García Coll fue asesor del estudio; sus orientaciones, críticas y sugerencias, ayudaron a alcanzar los objetivos de la investigación. Además, su participación influyó decisivamente para que en el estudio y la presentación de sus resultados, se consideraran las necesidades de la planeación estratégica del desarrollo sustentable de la ZMCM.

³ Se supone un consumo per cápita de 200 litros por persona, que equivale al promedio actual de los municipios conurbados (en el Distrito Federal es de 224 litros).

⁴ La proporción actual correspondiente al comercio, industria, servicios y pérdida del sistema de la dotación total de la ZMCM se mantiene constante en 43% para el Distrito Federal y en 20% para los municipios conurbados.

La versión preliminar del estudio se presentó en un seminario celebrado en abril de 1996, en la ciudad de Toluca, capital del Estado de México, con la participación de 48 expertos y funcionarios del gobierno federal, Estado de México y Distrito Federal. Agradecemos a todos los asistentes sus comentarios y sugerencias; en particular, a los comentaristas: Jesús Acosta, Claude Bataillon, José Luis Carrera, Luis Javier Castro, Gustavo Garza, Alfonso X. Iracheta, Martha Schteingart, Esteban Soms y Peter Ward. Aprovechamos la ocasión para reconocer el apoyo de las autoridades del gobierno del Estado de México para la realización del seminario, especialmente la hospitalidad y el entusiasmo de la licenciada Rosa María Molina de Pardiñas, secretaria técnica del Consejo Estatal de Población del Estado de México.

Por parte de este consejo participaron en el seguimiento y evaluación del estudio, Rosa María Rubalcava, Virgilio Partida y José Luis Ávila. La síntesis que aquí presentamos, fue elaborada por José Luis Ávila y Virgilio Partida, quienes contaron con el apoyo de Susana Zamora. En el cuidado de la edición participaron Edith Cruz, Lina Morales y Luz María Zamítiz. La edición cartográfica estuvo a cargo de Alejandro Quintín y Evaristo Ciprés.

Agradecemos al Fondo de Población de las Naciones Unidas el interés y apoyo para la realización del estudio y la publicación de su síntesis.

Lic. Fernando Solís Cámara J. C.
Subsecretario de Población
y de Servicios Migratorios

Dr. Rodolfo Tuirán Gutiérrez
Secretario General
Consejo Nacional de Población